

BEDÖMNINGSGRUNDER FÖR HBR-EXAMEN 2025

I bedömningsgrunderna har de omständigheter beskrivits som utgör grunden för poänggivningen. Bedömningsgrunden är inget modellsvar. Samtliga godkännbara aspekter eller svar på uppgifterna har inte angetts fullständigt i bedömningsgrunderna. Vid bedömningen av svaren har man kunnat få extra poäng för tillräckliga motiveringar och väsentliga observationer trots att de inte har omnämnts i bedömningsgrunderna.

Tolkningar av lagstiftningen samt god granskingssed som har angetts i bedömningsgrunderna anknyter endast till bedömningen av uppgiften i denna examen. Tolkningarna i bedömningsgrunden kan inte användas som PRS revisionstillsyns ställningstaganden i andra sammanhang.

Uppgift 1. (100 poäng)

Punkt	Granskad omständighet	Granskningsobservation och motiverad bedömning			Inverkan på rapporteringen	Poäng
			Tröskel för väsentlighet:	Gränsen för uppenbart betydelselöst fel:		
		E1-6 Scope 1	2 000 tCO ₂ e	200 tCO ₂ e	Uppge var detta rapporteras (granskningsberättelsen eller övrig rapportering till ledningen) och hur det rapporteras (yttrande om överensstämmelse med ESRS-standarderna, DMA-processen och /eller yttrande om överensstämmelse med EU-taxonomirapporteringen) om felaktigheten eller bristen inte korrigeras.	
		E1-6 Scope 2, marknadsbaserad	5 000 tCO ₂ e	500 tCO ₂ e		
		E1-6 Scope 2, platsbaserad	8 000 tCO ₂ e	800 tCO ₂ e		
		E1-6 Scope 3	750 000 tCO ₂ e	75 000 tCO ₂ e		
		E1-6 Intensiteten i växthusgasutsläppen	1 000 tCO ₂ e /miljoner euro	100 tCO ₂ e /miljoner euro		
		EU Taxonomi omsättning	385 miljoner euro	19 miljoner euro		
		EU Taxonomi Capex	1,7 miljoner euro	85 tusen euro		
		EU Taxonomi Opex	2,75 miljoner euro	137 tusen euro		
		S1-6 antalpersoner i medeltal	1 000	50		
		S1-14 antal arbetsrelaterade skador	100	5		
		S1-16 Löneklyftan mellan könen	0,58	0,02		
		S1-16 Total ersättningskvot	2,43	0,10		
1.	Bedömning av bruttoinverkningsarna, utan hänsyn till lindrande åtgärder	Granskningsobservation och motiverad bedömning: Bolaget har utarbetat en analys av dubbel väsentlighet där inverkningsarna i huvudsak har uppskattats till bruttobelopp. Underämnet Likabehandling och lika möjligheter för alla: Inverkan i anslutning till jämställdheten mellan könen "Ojämn könsfördelning kan leda till risk för oavsiktlig diskriminering och ojämställdhet				

		<p>t.ex. i fråga om karriärutveckling och lön” innehåller dock en granskningsobservation.</p> <p>Enligt punkt 2 i granskningsteamets sammanfattning har bolaget konstaterat att bolaget förfogar över effektiva åtgärder och policyer för att hantera inverkan i fråga och därför har poängsättningen för inverkan fastställts på låg nivå.</p> <p>Enligt punkt 2 i granskningsteamets sammanfattning använder bolaget betydande insatser i sin verksamhet för denna hållbarhetsfråga. Om frågan bedöms utan de åtgärder och riktlinjer som implementerats för att hantera inverkan, skulle den potentiella negativa inverkan överskrida tröskeln för en väsentlig hållbarhetsfråga.</p> <p>EFRAG: Implementation Guidance on Materiality Assessment, c. 215- As a general principle, environmental impacts are considered gross (i.e. before any mitigating actions) in the materiality assessment. This is linked to the objective of providing information on the management of impacts by the undertaking over time. Therefore, the users of the sustainability statement will receive information on the actual impacts where no distinction is made between gross and net. And, for potential impacts the following applies: (a) information on the gross impact (i.e., before taking into account the mitigation hierarchy); (b) the management of such impacts (i.e., policies, actions and targets); and (c) understanding the net impact (i.e., after the application of the mitigation hierarchy).</p> <p>I hållbarhetsrapporten finns ett väsentligt fel. Ett väsentligt underämne och en potentiell negativ inverkan saknas i hållbarhetsrapporteringen. De informationskrav som hänför sig därtill har inte uppfyllts.</p> <p>Analysen av dubbel väsentlighet innehåller ett väsentligt fel. Analysen av dubbel väsentligt uppfyller inte till denna del ESRS-kraven och den motsvarar inte EFRAG:s tillämpningsanvisning.</p>	<p>Yttrande med avvikande mening om DMA-processen Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	
--	--	--	--	--

2.	En fråga som bedömts som icke-väsentlig enligt DMA har inkluderats i rapporten	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Bolaget har i sin hållbarhetsrapport inkluderat information som gäller upplysningskravet S1-8: Kollektivförhandlingarnas täckning och social dialog. I bolagets "SBM-3: Väsentliga inverkningar, risker och möjligheter och deras förhållande till strategi och affärsmodell" har detta del-underämne inte rapporterats som ett väsentligt tema. Enligt punkt 3 i granskningsteamets sammanfattning har detta del-underämne inte heller framträtt som väsentligt i bolagets analys av dubbel väsentlighet.</p> <p>ESRS1.2: Närmare bestämt specificerar ESRS den information som ett företag ska lämna om sina väsentliga inverkningar, risker och möjligheter med avseende på hållbarhetsfrågor som rör miljö, samhällsansvar och bolagsstyrning. ESRS kräver inte att företag lämnar ut någon information om miljö-, samhällsansvars- och bolagsstyrningsfrågor som omfattas av ESRS när företaget har bedömt det aktuella temat som icke-väsentligt.</p> <p>ESRS1.21: Företaget ska rapportera om hållbarhetsfrågor utifrån den princip om dubbel väsentlighet som definieras och förklaras i detta kapitel.</p> <p>ESRS1.114: Om företaget i sin hållbarhetsförklaring inkluderar ytterligare upplysningar som härrör från</p> <ul style="list-style-type: none"> i) annan lagstiftning som kräver att företaget lämnar hållbarhetsinformation eller ii) allmänt accepterade standarder och ramar för hållbarhetsrapportering, inklusive icke-obligatorisk vägledning och sektorsspecifik vägledning, som offentliggjorts av andra standardiseringsorgan (t.ex. tekniskt material som utfärdats av International Sustainability Standards Board eller Global Reporting Initiative), ska sådana upplysningar 	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p> <p>ELLER:</p> <p>Övrig rapportering till ledningen¹</p>	7,0
----	--	---	---	-----

¹ Båda rapporteringssätten har godkänts som svar, eftersom saken inte är förenad med någon väsentlighetsgräns eller avsaknad av någon obligatorisk datapunkt.

		<p>a. tydligt identifieras med en lämplig hänvisning till tillhörande lagstiftning, standard eller ram (se ESRS 2 BP-2, punkt 15),</p> <p>b) uppfylla kraven för kvalitativa egenskaper hos upplysningar som specificeras i kapitel 2 och bilaga B till denna standard.</p> <p>Bolaget har i sin hållbarhetsrapport lämnat ytterligare upplysningar, beträffande vilka det inte tydligt hänvisats till tillhörande lagstiftning, standard eller regleringsram på det sätt som ESRS1 förutsätter.</p>		
3.	<p>Grund för utarbetande Tabellen enligt EU:s taxonomi</p> <p>Jämförande information har inte presenterats</p>	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>I avsnittet som behandlar EU:s taxonomi i bolagets hållbarhetsrapport har information från 2023 inte presenterats i punkt "A. Verksamheter som omfattas av taxonomin". Bolaget har i samband med EU-taxonimirapporteringstabellen konstaterat att bolaget tillämpar undantaget enligt ESRS 1.136, och presenterar ingen jämförande information i EU Taxonomirapporteringen för 2023.</p> <p>ESRS 1.136: Företaget är inte skyldigt att lämna jämförande information under det första året av utarbetandet av hållbarhetsförklaringen.</p> <p>ESRS 1.113: Företaget ska i sin hållbarhetsförklaring inkludera upplysningar enligt artikel 8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 och kommissionens delegerade förordningar som specificerar innehållet i och modaliteterna för dessa upplysningar. Företaget ska se till att dessa upplysningar kan identifieras separat i hållbarhetsförklaringen. Upplysningarna om vart och ett av de miljömål som anges i taxonomiförordningen ska presenteras tillsammans med en tydligt identifierbar del av miljöavsnittet i hållbarhetsförklaringen. Dessa upplysningar omfattas inte av ESRS-bestämmelserna med undantag för denna punkt och den första meningen i punkt 115 i denna standard.</p> <p>KOMMISSIONENS DELEGERADE FÖRORDNING (EU) 2021/2178, artikel 2 Upplysningar från icke-finansiella företag</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening i anslutning till EU:s taxonomi</p>	3,0

		<p>1. Icke-finansiella företag ska lämna den information som avses i artikel 8.1 och 8.2 i förordning (EU) 2020/852 i enlighet med vad som anges i bilaga I till denna förordning.</p> <p>2. Den information som avses i punkt 1 ska presenteras i tabellform med hjälp av de mallar som anges i bilaga II till denna förordning.</p> <p>I ovannämnda mall förutsätts att upplysningar för det år som föregår rapporteringsåret lämnas.</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel i fråga om tabellen enligt EU:s taxonomi, eftersom den jämförande information som delegerade förordningen förutsätter inte presenteras i tabellen.</p>		
4.	Tillämpning av en övergångsbestämmelse	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Bolaget har i punkten "ESRS 2 Allmänna upplysningar Övergångsbestämmelser" i sin hållbarhetsrapport uppgett att man tillämpat övergångsbestämmelsen i fråga om upplysningskravet SBM-3 punkt 48 d, och inte lämnat upplysningar genom sin hållbarhetsrapport till denna del (granskningsteamets sammanfattning punkt 1, första punktmarkeringen). Detta upplysningskrav ingår inte i ESRS:s övergångsbestämmelser.</p> <p>ESRS 1.137: I tillägg C Förteckning över infasade upplysningskrav i denna standard fastställs bestämmelser för infasning av upplysningskraven eller datapunkter i upplysningskrav i ESRS som får utelämnas eller som inte är tillämpliga under det första året då det utarbetas hållbarhetsförklaringar enligt ESRS.</p> <p>ESRS1 Tillägg C, andra punkten: ESRS 2, SBM-3: Företaget får utelämna den information som föreskrivs i ESRS 2 SBM-3 punkt 48 e (förväntade finansiella effekter) under det första år då det utarbetar sin hållbarhetsförklaring. Företaget behöver följa ESRS 2 SBM-3 punkt 48 e enbart genom att rapportera kvalitativa uppgifter, under de första tre år då det utarbetar sin hållbarhetsförklaring, om det är praktiskt ogenomförbart att utarbeta kvantitativa uppgifter.</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	7,0

		Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget inte har presenterat den information som ESRS förutsätter.		
5.	Grund för utarbetande Koncernkonsolidering	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Bolaget har i punkten ” BP-2: Upplysningar med avseende på särskilda omständigheter” i hållbarhetsrapporteringens grund för utarbetande konstaterat att upplysningar om ersättningar till anställda i koncernens dotterbolag i Ungern inte har sammanställts med hållbarhetsrapporteringen, eftersom det har varit mycket utmanande att få information från bolaget i fråga. Koncernen har förvärvat bolaget i slutet av 2023, och därför har rapporteringsprinciperna och rapporteringsprocesserna ännu inte förankrats i koncernen till denna del.</p> <p>Enligt punkt 1 i granskningsteamets sammanfattning har bolaget gjort en uppskattning av lönesummorna i dotterbolaget i Ungern. Granskningsteamet har upprättat en kalkyl över de saknade lönernas inverkan på måtten S1-16. Enligt granskningsteamets uppskattning innehåller ersättningsindikatorerna följande fel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - löneskillnader, fel 0,4 procentenheter - total ersättningskvot, fel 1,6 <p>ESRS 1.62: Hållbarhetsförklaringen ska avse samma rapporterade företag som de finansiella rapporterna. Om det rapporterade företaget till exempel är ett moderföretag som måste utarbeta konsoliderade finansiella rapporter gäller hållbarhetsförklaringarna för koncernen.</p> <p>ESRS 1. 90: Uppgifter och antaganden som används i hållbarhetsförklaringen ska i möjligaste mån vara konsekventa med de motsvarande finansiella uppgifter och antaganden som används i företagets finansiella rapporter.</p> <p>EFRAG:s Compilation Explanations, January – November 2024, Question 148: The consolidated sustainability statement of a parent company must include all its subsidiaries in line with the scope of consolidation in financial reporting.</p>	Övrig rapportering till ledningen	6,5

	<p>ESRS 1.34: När företaget lämnar upplysningar om mått för en väsentlig hållbarhetsfråga i enlighet med avsnittet Mått och mål i relevant tematisk ESRS</p> <p>a. ska det inkludera den information som föreskrivs i ett upplysningskrav, om det bedömer att den informationen är väsentlig, och</p> <p>b. får det utelämnas den information som föreskrivs i en datapunkt i ett upplysningskrav, om det bedömer att sådan information inte är väsentlig, och drar slutsatsen att sådan information inte behövs för att uppfylla syftet med upplysningskravet.</p> <p>ESRS 1. 87: När kvantitativa mått och monetära belopp, inklusive information om värdekedjan i tidigare och senare led (se kapitel 5 i denna standard), inte kan mätas direkt utan bara uppskattas, kan det uppstå osäkerhet i mätningarna.</p> <p>ESRS 2.11: I enlighet med ESRS 1 avsnitt 7.2 Källor till osäkerhet i uppskattning och utfall ska företaget</p> <p>a. identifiera de kvantitativa mått och monetära belopp som det har redovisat och som är föremål för en hög grad av mätosäkerhet,</p> <p>b. för varje kvantitativt mått och fastställt monetärt belopp:</p> <p>i. lämna information om källorna till mätosäkerhet (till exempel hur beroende beloppet är av utfallet av en framtida händelse, av en värderingsteknik eller av tillgången till och kvaliteten på data från företagets värdekedja i tidigare och/eller senare led), och</p> <p>ii. lämna upplysningar om de antaganden, approximationer och bedömningar som företaget har gjort vid värderingen.</p> <p>EFRAG:s Compilation Explanations, January – November 2024, Question 504: Material metrics are to be reported. If the metric cannot be determined through direct data collection, it shall be estimated. The level of measurement uncertainty of metrics is not a reason for omitting them.</p> <p>Felet överskrider gränsen för ett uppenbart betydelselöst fel, men inte väsentlighetsgränsen. Till följd av detta innehåller hållbarhetsrapporteringen inte något väsentligt fel i fråga om Ersättningsindikatorer.</p>		
--	--	--	--

		<p>Rapporteringen innehåller dock ett kvalitativt fel, eftersom den information som saknas inte har uppskattats i enlighet med ESRS-kraven.</p> <p>Bolaget har inte i sin hållbarhetsrapport lämnat information om källan till mätosäkerhet i anslutning till datapunkten i fråga.</p> <p>Eftersom felet inte är väsentligt, medför det inte att granskningsyttrandet måste modifieras, men det ska rapporteras till ledningen.</p>		
6.	IRO-1 DMA processen/ upplysningskrav	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkten "Hantering av inverknings, risker och möjligheter IRO-1: Beskrivning av arbetsgången för att fastställa och bedöma väsentliga inverknings, risker och möjligheter" i hållbarhetsrapporten har bolaget ordnat samråd med intressenter i anslutning till analysen av dubbel väsentlighet. Enligt punkt 2 i granskningsteamets sammanfattning hade intressenternas synpunkter inte beaktats alls i DMA-processen på grund av tidtabellskraven på rapporteringen.</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapport innehåller felaktig information till denna del.</p> <p>ESRS 2, IRO-1, punkt 53: Företaget ska lämna bland annat följande upplysningar: b. En översikt av processen för att identifiera, bedöma, prioritera och övervaka företagets potentiella och faktiska inverknings på människor och miljön, med företagets processer för tillbörlig aktsamhet som underlag, och med förklaringar av om och hur processen iii. innefattar samråd med berörda intressenter, för att få en uppfattning om hur de kan påverkas, och med externa experter.</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	3,0

		Bolagets hållbarhetsrapport innehåller ett fel, eftersom bolagets rapportering har varit vilseledande. ²		
7.	S1-5 MDR-T Mått och mål	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Av punkten "S1-5 MDR-T: Mål för hur väsentliga negativa inverkningar ska hanteras, positiva inverkningar stärkas och väsentliga risker och möjligheter hanteras" i hållbarhetsrapporten framgår att bolaget inte har angett mätbara tidsbundna utfallsinriktade mål för egna anställda för de två första målens del.</p> <p>Enligt sammanfattningen av granskningen är målen i hållbarhetsrapporten befintliga mål.</p> <p>Mål: Så många arbetstagare som möjligt arbetar på certifierade verksamhetsställen. Färre olyckor</p> <p>ESRS 2 MDR-T 79 d: Om företaget inte har fastställt mätbara tidsbundna utfallsinriktade mål, huruvida och på vilket sätt det ändå spårar ändamålsenligheten i sina åtgärder för att hantera väsentliga inverkningar, risker och möjligheter samt mäter framstegen med att uppnå syftena med policyn, och</p> <p>ESRS 2 MDR-T 79 e: Om och på vilket sätt intressenterna har deltagit i att fastställa målen för varje väsentlig hållbarhetsfråga.</p> <p>Bolaget har inte rapporterat de krav enligt ESRS 2 MDR-T 79 d och e som beskrivs ovan.</p>	Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen	7,0
			Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS	

² Processen för analys av dubbel väsentlighet innehåller dock inte något väsentligt fel, eftersom ESRS inte direkt förutsätter samråd med intressenter, trots att det i ESRS 1 3.1 punkt 24 konstateras att samarbete med berörda intressenter är centralt för företagets fortlöpande process för tillbörlig aktsamhet och dess bedömning av väsentlighet för hållbarhet.

8.	S1-6 Antal anställda	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>I punkten "S1-6: Uppgifter om företagets anställda" i hållbarhetsrapporten har bolaget uppgett det genomsnittliga antalet anställda vid årets slut till 19 310 personer. Enligt bakgrundsinformation har det genomsnittliga antalet anställda varit 22 458 personer. Det antal anställda under perioden som uppges i rapporten motsvarar inte bakgrundsinformation.</p> <p>S1-6 punkt 50 a: Företaget ska offentliggöra följande: Det totala antalet anställda efter antal personer [och uppdelning efter kön och land för länder där företaget har minst 50 anställda, motsvarande minst 10 procent av det totala antalet anställda.]</p> <p>Ett väsentligt fel som inverkar på granskningsyttrandet. Skillnaden är 3 148 personer (19 310 vs. 22 458), vilket överskrider väsentlighetsgränsen, som är 3 000 personer.</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	3,0
9.	S1-16: Ersättningsindikatorer Löneskillnader	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Bolaget berättar i punkten "S1-16 Ersättningsindikatorer" i hållbarhetsrapporten att med löneskillnad avses skillnaden i bolagets anställdas genomsnittliga lönenivåer uttryckt i procentandel av den genomsnittliga lönenivån i samma bransch.</p> <p>S1-16 punkt 95: Företaget ska redovisa den procentuella skillnaden mellan kvinnors och mäns löner och förhållandet mellan ersättningen till den högst betalda arbetstagaren och medianersättningen för alla anställda.</p> <p>Hållbarhetsrapporten innehåller ett väsentligt fel som inverkar på granskningsyttrandet. Definitionen strider mot ESRS, och i hållbarhetsrapporten saknas en upplysning enligt ESRS.</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	3,0
10.	S1-14 Mått för arbetsmiljö Antalet olyckor	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgransknings-</p>	3,0

		<p>Enligt punkt 6 i granskningsteamets sammanfattning har granskningsteamet granskat de för räkenskapsperioden periodiserade bonusarna och grunderna för dem. Ett ersättningskriterium för ledningsgruppens medlemmar har varit antalet olyckor som drabbat de anställda under räkenskapsperioden i olika geografiska områden. Granskningsteamet har fått en rapport om antalet olyckor 2024 som körts ut från Pajas HR-system. Enligt punkten "S1-14 Arbetsmiljömått" i hållbarhetsrapporten har antalet olyckor varit totalt 118 olyckor, medan antalet olyckor enligt den rapport som körts ut från HR-systemet är 236 olyckor. Antalet olyckor skiljer sig väsentligt från det antal som uppgetts i hållbarhetsrapporten.</p> <p>S1-14 – Mått för arbetsmiljö 86: Företaget ska redovisa information om i vilken utsträckning den egna arbetskraften omfattas av ett arbetsmiljösystem och antalet incidenter kopplade till arbetsrelaterade skador, ohälsfall och dödsfall bland den egna arbetskraften. Företaget ska också ange antalet dödsfall som orsakats av arbetsrelaterade skador och arbetsrelaterad ohälsa bland andra arbetstagare som arbetar på företagets anläggningar.</p> <p>88: Den upplysning som krävs enligt punkt 86 ska innehålla följande information uppdelat mellan anställda och arbetstagare i den egna arbetskraften som inte är anställda: --- c. Antalet [och frekvensen av] registreringsbara arbetsrelaterade olyckor.</p> <p>Felet är väsentligt. Felet i hållbarhetsrapporten är 118 olycksfall (236 vs. 118). Väsentlighetsgränsen är 100 olycksfall.</p>	<p>berättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	
11.	Olycksfallsfrekvens	Granskningsobservation och motiverad bedömning:	Rapportering i hållbarhetsgransknings-	2,0

		<p>Inte heller frekvensen av (andelen) olyckor har rapporterats, vilket strider mot ESRS på grund av S1-14 punkt 88 c.</p> <p>S1-14 – Mått för arbetsmiljö 88: Den upplysning som krävs enligt punkt 86 ska innehålla följande information uppdelat mellan anställda och arbetstagare i den egna arbetskraften som inte är anställda: --- c. [Antalet och] frekvensen av registreringsbara arbetsrelaterade olyckor, Den upplysning som ESRS kräver saknas i hållbarhetsrapporten.</p>	<p>berättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	
12.	Taxonomin Bedömning av inverkingarna på männsliga rättigheter	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Paja Abp rapporterade om verksamheter är förenliga med taxonomin i fråga om tre aktiviteter (hållbarhetsrapportens taxonomitabell, sidan 14), men i enlighet med vad som nämns i hållbarhetsrapportens punkt "Verksamheter som omfattas av taxonomin och bedömning av taxonomiförenlighet" har inverkingarna på männsliga rättigheter inte bedömts.</p> <p>EU:s taxonomi (2020/852) Artikel 18: "1. De minimiskyddsåtgärder som avses i artikel 3 c ska vara förfaranden som genomförs av ett företag som bedriver en ekonomisk verksamhet för att säkerställa att den sker i enlighet med OECD:s riktlinjer för multinationella företag och FN:s vägledande principer för företag och männsliga rättigheter, inbegripet principerna och rättigheterna i de åtta grundläggande konventioner som tas upp i Internationella arbetsorganisationens deklaration om grundläggande principer och rättigheter i arbetslivet och i det internationella regelverket för männsliga rättigheter."</p> <p>OECD:s riktlinjer för multinationella företag om ansvarsfullt företagande IV. Männsliga rättigheter punkt 5: "Att tillämpa tillbörlig aktsamhet i frågor avseende männsliga rättigheter i en omfattning som är lämplig med tanke på företagets</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening i anslutning till EU:s taxonomi</p>	3,0

		<p>storlek och arten av och sammanhanget för dess verksamhet samt graden av allvar hos riskerna för negativ påverkan på mänskliga rättigheter.”</p> <p>FN:s vägledande principer för företag och mänskliga rättigheter: 18. In order to gauge human rights risks, business enterprises should identify and assess any actual or potential adverse human rights impacts with which they may be involved either through their own activities or as a result of their business relationships. This process should: (a) Draw on internal and/or independent external human rights expertise; (b) Involve meaningful consultation with potentially affected groups and other relevant stakeholders, as appropriate to the size of the business enterprise and the nature and context of the operation.</p> <p>Bedömning av inverkningarna på mänskliga rättigheter är en grundläggande förutsättning vid bedömningen av minimiskyddsåtgärder, och en verksamhet enligt taxonomin kan inte rapporteras om den inte har genomförts. Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller således ett väsentligt fel, eftersom bolaget har rapporterat upplysningar i strid med EU:s taxonomiförordningar.</p>		
13.	Taxonomin CCM 3.6 Tillverkning av annan koldioxidsnål teknik	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Paja Abp rapporterade om verksamhet som omfattas av taxonomin i fråga om aktiviteten CCM 3.6. 150 miljoner euro. LCA-kalkyler har gjorts (i enlighet med kommissionens rekommendation 2013/179/EU), men i sammanfattning av granskningen (punkt 4) konstateras att kalkylerna har inte verifierats av en oberoende tredje part.</p> <p>KOMMISSIONENS DELEGERADE FÖRORDNING (EU) 2021/2139 Bilaga I: 3.6. Tillverkning av annan koldioxidsnål teknik: ”Kvantifierade minskningar av växthusgasutsläpp under hela livscykeln verifieras av en oberoende tredje part.”</p> <p>Verifiering som utförts av en tredje part är en förutsättning för rapportering av taxonomiförenlighet i fråga om aktiviteten CCM 3.6. Felet överskrider gränsen</p>	Övrig rapportering till ledningen	3,0

		för ett uppenbart betydelselöst fel 19 miljoner euro, så ärendet rapporteras till ledningen.		
14.	Taxonomin Väsentlighet	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>I punkten "Miljöinformation Verksamheter som omfattas av taxonomin och bedömning av taxonomiförenlighet" i Paja Abp:s hållbarhetsrapport konstateras att underhålls- och reparationsverksamhetens andel av omsättningen utgör endast 1,8 procent, så när det gäller den har Paja Abp inte bedömt om den omfattas av taxonomin eller är förenlig med den, så därför rapporteras inget om den. Underhålls- och reparationsverksamhetens andel av omsättningen (7 500 miljoner euro) utgör således 135 miljoner euro.</p> <p>Hänvisning: KOMMISSIONENS DELEGERADE FÖRORDNING (EU) 2021/2178 Artikel 2</p> <p>1. Icke-finansiella företag ska lämna den information som avses i artikel 8.1 och 8.2 i förordning (EU) 2020/852 i enlighet med vad som anges i bilaga I till denna förordning.</p> <p>Enligt de rättsakter som gäller den 1 april 2025 får väsentlighetsgränser inte tillämpas i taxonomirapporteringen.</p> <p>Felet överskrider gränsen för ett uppenbart betydelselöst fel 19 miljoner euro, så ärendet rapporteras till ledningen.</p>	Övrig rapportering till ledningen	3,5
15.	Taxonomin Bologsspecifik aktivitet	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Paja Abp berättar i punkten "Miljöinformation Verksamheter som omfattas av taxonomin och bedömning av taxonomiförenlighet" i hållbarhetsrapporten att bolaget rapporterar om den egna aktiviteten "Koldioxidneutrala lösningar i framtiden" som omfattas av taxonomin och om dess förenlighet. De produkter som hänförs till aktiviteten fungerar för närvarande med dieselmotorer, men i framtiden kan de eventuellt elektrifieras.</p> <p>EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2020/852:</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med EU:s taxonomi</p>	3,5

		<p>Artikel 10.3 a</p> <p>”3. Kommissionen ska anta en delegerad akt i enlighet med artikel 23 för att a) komplettera punkterna 1 och 2 i den här artikeln genom att fastställa tekniska granskningskriterier för att avgöra under vilka villkor en specifik ekonomisk verksamhet ska anses bidra väsentligt till begränsning av klimatförändringar”.</p> <p>Egna, bolagsspecifika aktiviteter får inte rapporteras under EU:s taxonomi. Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller således ett väsentligt fel, eftersom bolaget har rapporterat upplysningar i strid med EU:s taxonomiförordningar.</p>		
16.	Taxonomin Avstämning av omsättningen med bokslutet	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Den totala omsättning som Paja Abp rapporterat i taxonomitabellen, 7 500 miljoner euro (hållbarhetsrapportens taxonomitabell, sid 13 och sid 15) stämmer inte överens med den omsättning som anges i bokslutet (företagets bakgrundsinformation), 7 700 miljoner euro. Felet är 200 miljoner euro stort.</p> <p>Hänvisning: KOMMISSIONENS DELEGERADE FÖRORDNING (EU) 2021/2178 Bilaga 1: ”1.1.1 Central resultatindikator för omsättning (omsättningsindikator) [Den andel av omsättningen som avses i artikel 8.2 a i förordning (EU) 2020/852 ska beräknas som den del av nettoomsättningen som härrör från produkter eller tjänster, inbegripet immateriella sådana, som är förknippade med ekonomiska verksamheter som är förenliga med taxonomikraven (täljaren) delat med nettoomsättningen (nämnaren) i enlighet med definitionen i artikel 2.5 i direktiv 2013/34/EU.] Omsättningen ska inbegripa intäkter som erkänts i enlighet med internationell redovisningsstandard (IAS) 1 punkt 82 a som den antagits genom kommissionens förordning (EG) nr 1126/2008 (1).”</p> <p>Felet underskrider den väsentlighetsgräns som föreskrivits för granskningen, så det ska rapporteras till ledningen.</p>	Övrig rapportering till ledningen	2,5
17.	Omställningsplan Investeringar och finansiering som stödjer	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p>	Rapportering i hållbarhetsgransknings-	3,0

	<p>genomförandet av omställningsplanen, kapitalutgifter enligt taxonomin</p>	<p>Paja Ab berättar i punkten "E1 Klimatförändringar Strategi E1-1" i hållbarhetsrapporten att 2024 stöddes omställningsplanen för begränsning av klimatförändringarna med investeringar på totalt 158 miljoner euro som är förenliga med taxonomin.</p> <p>I tabellen över kapitalutgifter anges dock att 34 miljoner euro är förenliga med taxonomin.</p> <p>Informationen om omställningsplanen är bristfällig. Täckningen hos Paja Ab:s rapportering ska bedömas utifrån den information som ges i punkten "E1-1 Omställningsplan för begränsning av klimatförändringarna" i hållbarhetsrapporten.</p> <p>ESRS E1-1 punkt 14: "Företaget ska lämna upplysningar om sin omställningsplan för begränsning av klimatförändringar".</p> <p>E1-1 punkt 15: "Syftet med detta upplysningskrav är att ge en uppfattning om företagets tidigare, aktuella och framtida begränsningsarbete för att se till att dess strategi och affärsmodell är förenliga med omställningen till en hållbar ekonomi, och med begränsningen av den globala uppvärmningen till 1,5 °C i linje med Parisavtalet och med målet att uppnå klimatneutralitet senast 2050, och i relevanta fall företagets exponering för kol-, olje- och gasrelaterade verksamheter".</p> <p>E1-1 punkterna 16 a – 16 j:</p> <p>16 c. Genom hänvisning till åtgärderna för begränsning av klimatförändringar (enligt upplysningskrav E1-3), en förklaring och kvantifiering av företagets investeringar och finansiering till stöd för genomförandet av dess omställningsplan, med hänvisning till de centrala resultatindikatorer för taxonomiförenliga kapitalutgifter, och i tillämpliga fall de kapitalutgiftsplaner som företaget lämnar ut i enlighet med kommissionens delegerade förordning (EU) 2021/2178.</p>	<p>berättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	
--	--	---	---	--

		Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget har presenterat den information om taxonomiförenliga kapitaluppgifter som ESRS förutsätter felaktigt.		
18.	Omställningsplan – information om huruvida företaget är uteslutet från EU-referensvärdena för anpassning till Parisavtalet	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>I punkten ”E1-1 Omställningsplan för begränsning av klimatförändringarna” i Paja Ab:s hållbarhetsrapport ges ingen information om huruvida bolaget är uteslutet från EU-referensvärdena anpassning till Parisavtalet.</p> <p>E1-1 punkterna 16 a – 16 j:</p> <p>16 g. En upplysning om huruvida företaget är uteslutet från EU-referensvärdena för anpassning till Parisavtalet.</p> <p>I Paja Ab:s hållbarhetsrapport har det inte getts information enligt punkt 16 g om huruvida bolaget är uteslutet från EU-referensvärdena för anpassning till Parisavtalet.</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget inte har lämnat den information som ESRS förutsätter.</p>	Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen	3,0
19.	Omställningsplan – förvaltnings-, lednings- och tillsynsorganens godkännande av omställningsplanen	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets sammanfattning har granskningsteamet gått igenom protokollen från bolagets styrelsemöten 2024. Protokollen innehåller ingen anteckning om godkännande av E1-1-omställningsplanen.</p> <p>E1-1 punkterna 16 a – 16 j:</p> <p>16 i. Huruvida omställningsplanen har godkänts av förvaltnings-, lednings- och tillsynsorganen.</p> <p>I Paja Ab:s hållbarhetsrapportering har inte behandlats förvaltnings-, lednings- och tillsynsorganens godkännande av omställningsplanen enligt punkt 16 i.</p>	Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen	3,0

		Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget inte har lämnat den information som ESRS förutsätter.		
20.	E1-6 Utsläppskalkyl, fastställande av beräkningsgräns	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets sammanfattning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Paja har 18 dotterbolag med hemort i EU och två dotterbolag med hemort utanför EU. Pajas ägarandel i samtliga dotterbolag är 100 procent. Växthusgasutsläppen från dotterbolagen utanför EU har inte sammanställts med koncernens scope 1- och 2 -växthusgasutsläpp. - Paja har två gemensamma verksamheter (joint operations) i EU-länderna. Pajas ägarandel i dessa gemensamma verksamheter är 50 procent. I koncernens bokslut har de gemensamma verksamheternas redovisats och konsoliderats utifrån Pajas andel av den gemensamma verksamhetens tillgångar, skulder, intäkter, kostnader och penningflöden. Paja har inte operativ kontroll i någondera gemensam verksamhet. De gemensamma verksamheternas växthusgasutsläpp har inte sammanställts med koncernens scope 1- och 2 -växthusgasutsläpp. - Paja har tre intressebolag, där bolagets ägarandel i samtliga är 20–45 procent. Paja har operativ bestämmanderätt i ett intressebolag, vars verksamhet är förknippad med betydande växthusgasutsläpp. I de två andra intressebolagen har Paja inte operativ bestämmanderätt. Intressebolagens utsläpp har inte sammanställts med koncernens växthusgasutsläpp. <p>ESRS 1: Hållbarhetsförklaringen ska avse samma helhet som de finansiella rapporterna.</p> <p>E1-6 AR 40: När företaget utarbetar information för rapportering av växthusgasutsläpp från sina intresseföretag, joint ventures, icke-konsoliderade dotterföretag (investeringsenheter) och avtalsarrangemang enligt punkt 50 ska det konsolidera 100 % av växthusgasutsläppen för de enheter som det</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	7,0

		<p>kontrollerar operativt. I praktiken sker detta när företagen innehar licensen – eller tillståndet – för att driva tillgångar från dessa intresseföretag, joint ventures, icke-konsoliderade dotterföretag (investeringsföretag) och avtalsenligt arrangemang. Om företaget har en avtalsenligt definierad deltid driftskontroll ska det konsolidera 100 % av de växthusgasutsläpp som släpps ut under den tid företagets operativa kontroll utförs.</p> <p>EFRAG Q&A 148: The starting point of the sustainability statement is the perimeter used for financial reporting. The consolidated sustainability statement of a parent company must include all its subsidiaries in line with the scope of consolidation in financial reporting, even if some of them are located outside of the EU. The undertaking performs its assessment of material impacts, risks and opportunities based on the business model for the entire consolidated group. Subsidiaries that are immaterial for financial statements and therefore are excluded from the consolidated perimeter when preparing financial statements on an exceptional basis for practical considerations, or in line with national accounting law from, may still be material from a double materiality point of view. When this happens, they shall be included in the reporting boundaries of the consolidated sustainability statement, despite them being deemed immaterial for the consolidated financial statements.</p> <p>EFRAG IG 2: Value Chain Implementation Guidance FAQ 6: Reporting perimeter for ESRS E1 in practice beskriver principerna för sammanställning av dotterföretag, samföretag och intresseföretag vid beräkningen av växthusgasutsläpp enligt ESRS E1-6.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dotterföretag som ägs inom och utanför EU sammanställs till 100 % med koncernens scope 1- och 2 -växthusgasutsläpp (E1-6 punkt 50 a) - Gemensamma verksamheter som konsolideras i de finansiella rapporterna i enlighet med företagets andel av den gemensamma verksamhetens tillgångar, skulder, intäkter, kostnader och penningflöden, sammanställs vid beräkningen av växthusgasutsläppen utifrån ägarandelen med koncernens scope 1- och 2 -växthusgasutsläpp (E1-6 punkt 50 b) 		
--	--	---	--	--

		<p>- Ett intresseföretag i vilket företaget har operativ kontroll sammanställs till 100 % med koncernens scope 1- och 2-växthusgasutsläpp (E1-6 punkt 50 b).</p> <p>Intresseföretag i vilka företaget inte har operativ kontroll sammanställs inte med koncernens scope 1- och 2 växthusgasutsläpp, utan behandlas som scope 3-utsläpp (E1-6 punkt 50 b)</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget</p> <ul style="list-style-type: none"> • har utelämnat dotterbolagen utanför EU från sammanställningen av uppgifter, vilket medför ett väsentligt fel i sammanställningen av utsläppsuppgifter (beräkningsgränsen ska vara densamma som i bokslutet). Scope 1-utsläppen från bolagen utanför EU är sammanlagt 4 200 tCO₂e, vilket överskrider gränsen för väsentligt fel. • inte har sammanställt utsläppen från gemensamma verksamheter med koncernens utsläpp, vilket orsakar ett fel i scope 1- och 2-utsläppen. I fråga om scope 1 är felet 1 250 tCO₂e, i fråga om de marknadsbaserade scope 2-utsläppen 3 750 tCO₂e och i fråga om de platsbaserade scope 2-utsläppen 5 000 tCO₂e. Felet överskrider inte väsentlighetsgränsen, så i fråga om denna observation godkänns övrig rapportering till ledningen som slutsats. • inte har sammanställt utsläppen från ett intresseföretag där bolaget har bestämmanderätt med koncernens utsläpp, vilket orsakar ett fel som överskrider väsentlighetsgränsen (scope 1-utsläppen 5 000 tCO₂e, de marknadsbaserade scope 2-utsläppen 20 000 och de platsbaserade scope 2-utsläppen 25 000 tCO₂e). 		
21.	E1-6 Scope 1-utsläpp som omfattas av utsläppshandeln	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets promemoria har Paja två dotterbolag vilkas verksamhetsställen omfattas av EU:s utsläppshandelssystem. Dessa dotterbolags sammanlagda scope 1-växthusgasutsläpp är totalt 4 200 tCO₂e. Enligt hållbarhetsrapporten har Paja inte inkluderat dessa utsläpp i koncernens växthusgasutsläpp, eftersom uppgifterna rapporteras separat till myndigheterna i enlighet med EU:s utsläppshandelssystem.</p>	Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen	3,0
			Yttrande med avvikande mening om	

		<p>E1-6 punkt 48 b: Bolaget ska uppge "procentandelen växthusgasutsläpp inom scope 1 från reglerade utsläppshandelssystem."</p> <p>Paja har i tabellen "E1-6 Bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 1, 2, 3 och totala växthusgasutsläpp" uppgett procentandelen växthusgasutsläpp inom scope 1 som omfattas av utsläppshandelssystem till 0 %.</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets sammanfattning är scope 1-utsläppen från de två dotterföretag som omfattas av utsläppshandelssystemet totalt 4 200 tCO₂e. I Paja hållbarhetsrapport saknas information om andelen utsläpp som omfattas av utsläppshandeln (%).</p> <p>Bolaget har inte heller inkluderat dessa utsläpp i koncernens växthusgasutsläpp.</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom scope 1-utsläppen från bolag som omfattas av utsläppshandelssystemet saknas i koncernens upplysningar. (Dotterbolagens sammanräknade scope 1-växthusgasutsläpp som saknas är totalt 4 200 tCO₂e).</p>	överensstämmelse med ESRS	
22.	E1-6 Plats- och marknadsbaserade scope 2-utsläpp	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>I punkt 5 i granskningsteamets promemoria beskrivs principerna för beräkning av Pajas plats- och marknadsbaserade scope 2-växthusgasutsläpp.</p> <p>I beräkningen av de marknadsbaserade scope 2-utsläppen har man enligt granskningsteamets sammanfattning beaktat inköpt energi som certifierats som förnybar med hjälp av ursprungsgarantier. Ursprungsgarantiernas volym motsvarar 85 procent av all energi som Paja köpt, och denna andel ($0,85 * 45\,925 \text{ tCO}_2\text{e} = 39\,034 \text{ tCO}_2\text{e}$) har räknats som utsläppsfri. För den andel inköpt energi för vilken Paja inte har skaffat ursprungsgarantier ($0,15 * 45\,925 \text{ tCO}_2\text{e} = 6\,888 \text{ tCO}_2\text{e}$) har de marknadsbaserade scope 2-utsläppen beräknats genom att använda samma utsläppsfaktorer som har används för att beräkna de platsbaserade scope 2-utsläppen. Bolaget har jämfört dessa platsbaserade koefficienter med de koefficienter för resterande energimix för el som fås ur olika källor, men har med tanke på konsekvensen stannat för att använda de</p>	Övrig rapportering till ledningen	2,5

	<p>platsbaserade utsläppskoefficienterna även vid den marknadsbaserade beräkningen. Enligt granskningsteamets kontrollräkning är koefficienten för återstående energimix i genomsnitt 10 procent högre än den platsbaserade utsläppskoefficienten ($0,1 * 6\ 888\ \text{tCO}_2\text{e} = 689\ \text{tCO}_2\text{e}$).</p> <p>Vid den marknadsbaserade utsläppsberäkningen beräknas enligt GHG-protokollet utsläppen för den andel köpt energi som inte certifierats som förnybar med hjälp av ursprungsgarantier genom att använda koefficienten för återstående energimix. Koefficienten för återstående energimix är högre än den platsbaserade och leder till större utsläpp vid beräkningen.</p> <p>E1-5 AR 32 j: Anta en försiktig metod när det delar upp elektriciteten, ångan, värmen eller kylningen mellan förnybara och icke-förnybara källor på grundval av den metod som tillämpas för att beräkna marknadsbaserade scope 2-växthusgasutsläpp. Företaget ska bara anse denna energianvändning som härledd från förnybara källor om ursprunget till den inköpta energin är tydligt definierat i de kontraktsmässiga arrangemangen med dessa leverantörer (inköpsavtal om förnybar energi, standardiserad grön eltaxa, marknadsinstrument såsom ursprungsgarantier från förnybara källor i Europa eller liknande instrument såsom certifikat om förnybar energi Förenta staterna och Kanada, etc.).</p> <p>E1-6 AR 45 d: Tillämpa de platsbaserade och marknadsbaserade metoderna för att beräkna växthusgasutsläppen inom scope 2 och tillhandahålla information om andelen och typerna av avtalsinstrument. Genom den platsbaserade metoden kvantifieras scope 2-växthusgasutsläpp på grundval av genomsnittliga utsläppsfaktorer för energiproduktion för definierade platser, däribland lokala, regionala eller nationella gränser (GHG Protocol Scope 2 Guidance, "Glossary", 2015). Genom den marknadsbaserade metoden kvantifieras scope 2-växthusgasutsläpp på grundval av växthusgasutsläpp från generatorer från vilka den rapporterade enheten avtalsenligt köper in elektricitet i paket med instrument, eller fristående instrument utan paket (GHG Protocol Scope 2 Guidance, "Glossary", 2015); i detta fall får företaget lämna upplysningar om den andel av de marknadsbaserade scope 2-växthusgasutsläppen som är kopplade till inköpt elektricitet i paket med instrument såsom ursprungsgarantier eller</p>		
--	---	--	--

		<p>certifikat om förnybar energi. Företaget ska lämna information om andelen och typerna av avtalsinstrument som används för försäljning och köp av energi i paket med instrument för energiproduktion eller fristående instrument.</p> <p>Hållbarhetsrapporten innehåller ett fel i beräkningen av marknadsbaserade scope 2-utsläpp. Felet överskrider inte väsentlighetsgränsen, som är 5 000 tCO₂e (felet är 689 tCO₂e stort). Felet överskrider gränsen för ett betydelselöst fel 500 tCO₂e, så saken ska rapporteras till ledningen.</p>		
23.	Rapportering av biogena scope 1-växthusgasutsläpp	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Paja har inte rapporterat biogena scope 1-växthusgasutsläpp. Enligt punkt 5 i assistentens sammanfattning är bolagets uppskattning av de biogena scope 1-utsläppens storlek cirka 500 tCO₂e.</p> <p>E1-6 AR 43: När företaget utarbetar den information om bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 1 som krävs i punkt 48 a, ska det enligt punkt 43 c lämna upplysningar om biogena utsläpp av koldioxid från förbränning eller biologisk nedbrytning av biomassa separat från scope 1-växthusgasutsläppen, men inkludera utsläpp av andra typer av växthusgaser (i synnerhet CH₄ och N₂O);.</p> <p>Presentationen av scope 1-utsläpp innehåller ett fel. Felet överskrider inte väsentlighetsgränsen, så saken ska rapporteras till ledningen (de biogena scope 1-utsläppen är uppskattningsvis 500 tCO₂e). Väsentlighetsgränsen är 2 000 tCO₂e.</p>	Övrig rapportering till ledningen	2,5
24.	Rapportering av utsläppskompensationer	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets sammanfattning har Paja minskat sina plats- och marknadsbaserade scope 2-bruttoutsläpp med de utsläpp på 10 000 tCO₂e, som bolaget har kompenserat genom att köpa utsläppskompensationer. Utsläppskompensationerna har inte rapporterats separat, eftersom Paja har</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om</p>	3,0

		<p>tillämpat den övergångsbestämmelse som hänför sig till E1-17-upplysningskravet.</p> <p>E1-6 AR 45 f: Utesluta alla eventuella upptag eller inköpta, sålda eller överförda koldioxidkrediter eller utsläppsrätter för växthusgaser från beräkningen av scope 2-växthusgasutsläpp.</p> <p>Beräkningen av marknads- och platsbaserade scope 2-utsläpp innehåller ett fel, eftersom utsläppen har minskats med utsläppskompensationer, trots att informationen borde lämnas i form av bruttoutsläpp. Felet överskrider väsentlighetsgränsen (10 000 tCO₂e).</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom scope 2-bruttoutsläppen har minskats med de utsläpp på 10 000 tCO₂e som bolaget har kompenserat.</p>	överensstämmelse med ESRS	
25.	Rapportering av utsläppskompensationer tillämpning av en övergångsbestämmelse	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Utsläppskompensationerna har inte rapporterats separat, eftersom Paja har tillämpat den övergångsbestämmelse som hänför sig till E1-7-upplysningskravet.</p> <p>Upplysningskravet E1-7 är inte förenat med någon övergångsbestämmelse som gäller utsläppskompensationer. Övergångsbestämmelserna beskrivs i punkt 10 i ESRS 1 samt i bilagan "Tillägg C Förteckning över infasade upplysningskrav" till ESRS 1.</p> <p>Hållbarhetsrapporteringen innehåller ett kvalitativt fel, eftersom upplysningskravet E1-7 inte är förenat med någon övergångsbestämmelse.</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom bolaget inte har presenterat den information som ESRS förutsätter.</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	3,0
26.	E1-6 Fastställande av väsentliga scope 3-kategorier	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Av granskningsteamets sammanfattning (punkt 5) framgår att enligt hållbarhetsrapporten har scope 3-kategorin 2 Kapitalvaror utelämnats, eftersom</p>	Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen	3,0

		<p>utsläppen har bedömts som icke-väsentliga. Enligt rapporten utgör utsläppen från denna kategori 2,5 procent av Pajas totala utsläpp, vilket i utsläpp är cirka 1 000 000 tCO₂e. Likaså har kategori 9 Transport i senare led utelämnats som icke-väsentlig. Denna kategori utgör 3 procent av de totala utsläppen, vilket motsvarar cirka 1 200 000 tCO₂e-utsläpp.</p> <p>ESRS 1-6 punkt 44 c: Företaget ska lämna upplysningar om sina bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 3.</p> <p>Upplisyngskrav E1-6 – Bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 1, 2 och 3 och totala växthusgasutsläpp punkt 44. Företaget ska i ton koldioxidekvivalenter lämna upplysningar om sina ... c. Bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 3.</p> <p>51. Den upplysning om bruttoväxthusgasutsläpp inom scope 3 som krävs i punkt 44 c ska inkludera växthusgasutsläpp i ton koldioxidekvivalenter från varje betydande kategori i scope 3 (dvs. varje scope 3-kategori som är en prioritering för företaget).</p> <p>Bolagets hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentligt fel, eftersom beräkningen av scope 3-utsläpp innehåller ett fel som överskrider väsentlighetsgränsen 750 000 tCO₂e (kategori 2: 1 200 000 tCO₂e och kategori 9: 1 000 000 tCO₂e). Kategorier som överskrider väsentlighetsgränsen har utelämnats från rapporteringen som icke-väsentliga.</p>	<p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	
27.	E1-6 Beräkning av växthusgasintensitet	<p>Granskningsobservation och motiverad bedömning:</p> <p>Enligt punkt 5 i granskningsteamets sammanfattning har Paja vid beräkningen av intensiteten i växthusgasutsläppen som divisor använt omsättningen hos de verksamheter som omfattas av taxonomin. Enligt Paja företräder detta verksamheter med betydande inverkan på klimatet.</p> <p>E1-6 53: Företaget ska lämna upplysningar om intensiteten i sina växthusgasutsläpp (totala utsläpp av växthusgaser per nettointäkt).</p>	<p>Rapportering i hållbarhetsgranskningsberättelsen enligt 3 kap. 5 a § i revisionslagen</p> <p>Yttrande med avvikande mening om överensstämmelse med ESRS</p>	3,0

		<p>Bolaget hållbarhetsrapportering innehåller ett väsentlig fel, eftersom felet i beräkningen av växthusgasintensitet överskrider väsentlighetsgränsen 1 000 tCO₂e/MEUR.</p> <p>Den marknadsbaserade intensiteten enligt rapporten 39 654 207 tCO₂e/2 000 MEUR = 19 827 vs. intensiteten beräknad enligt den omsättning som Paja uppgett 39 654 207 tCO₂e /7 700 MEUR = 5 150 tCO₂e/MEUR, så skillnaden är 19 827 – 5150 = 14 677). Samma fel finns också i beräkningen av den platsbaserade intensiteten i växthusgasutsläpp.</p>		
			<p>Totalt 100 poäng</p>	