

Osio 4. Monivalintakysymykset (enintään 50 pistettä)

Alla on kuvattu 10 itsenäistä tilannetta. Kuhunkin tilanteeseen liittyy neljä toisistaan riippumatonta väittämää. Rastita kustakin väittämästä KYLLÄ tai EI sen mukaan, onko väittäjä tosi vai epätosi. Kukin väittäjä voi olla vain tosi tai epätosi. Vastaamatta jättäminen tai epäselvästi tehty merkintä tulkitaan vääräksi vastaukseksi.

Kustakin tilanteesta saa pisteitä seuraavasti:

0 väittämää oikein	=	0 pistettä
1 väittäjä oikein	=	0 pistettä
2 väittämää oikein	=	1 pistettä
3 väittämää oikein	=	3 pistettä
4 väittämää oikein	=	5 pistettä

Tilanne 1

Hakija A, jonka kotipaikka on Espanjassa, on jättänyt suomalaisen patenttihakemuksen PRH:een. Hän tarvitsee asiamiehen apua ja pyytää, että suomalainen asiamies B edustaisi häntä hakemuskäsittelyssä.

	Väittäjä	Kyllä	Ei
1.1	Hakijan A on pakko käyttää asiamiestä.		
1.2	PRH:een tulee toimittaa valtakirja, jossa hakija A valtuuttaa B:n toimimaan asiamiehenään.		
1.3	Asiamiehen B tulee olla Suomessa auktorisoitu patenttiasiamies.		
1.4	Asiamiehen merkitsemisestä kyseiseen hakemukseen tulee suorittaa maksu.		

Tilanne 2

EPO on myöntänyt eurooppapatentin hollantilaiselle yritykselle X. Eurooppapatentin myöntämisestä on kuulutettu 16.3.2016. Eurooppapatenttihakemuksen tekemispäivä on 2.4.2012 ja varhaisin etuoikeuspäivä on 2.5.2011. Eurooppapatentin julkaisukielenä on englanti. Yritys X haluaa voimaansaattaa patentin Suomessa.

	Väittäjä	Kyllä	Ei
2.1	Yrityksen X on pakko käyttää asiamiestä.		
2.2	Patentin selitys ja vaatimukset tulee kääntää suomeksi tai ruotsiksi.		
2.3	Käännös tulee toimittaa PRH:een viimeistään torstaina 16.6.2016.		
2.4	Seuraava vuosimaksu eräännyy maksettavaksi torstaina 16.6.2016.		

Tilanne 3

Patenttihakemus on jätetty etuoikeudella aikaisemmasta hakemuksesta (etuoikeushakemus). Välipäätöksessä on todettu, että itsenäisen vaatimuksen määrittämä keksintö ei ole uusi. Tarkoituksena on laatia uusi, muokattu itsenäinen vaatimus.

	Väittämä	Kyllä	Ei
3.1	Patenttihakemuksen selitysosaa voidaan käyttää hyväksi vaatimusta täsmennettäessä		
3.2	Patenttihakemuksen piirustuksia voidaan käyttää hyväksi vaatimusta täsmennettäessä		
3.3	Patenttihakemuksen tiivistelmää voidaan käyttää hyväksi vaatimusta täsmennettäessä		
3.4	Etuoikeushakemuksen selitysosaa voidaan käyttää hyväksi vaatimusta täsmennettäessä		

Tilanne 4

Hakija on jättänyt 1.6.2015 keksintöään koskevan suomalaisen patenttihakemuksen FI-1. Patenttihakemus on muunnettu 15.1.2016 suomalaiseksi hyödyllisyysmallihakemukseksi HM-1. Samalla hakija peruutti patenttihakemuksen, joka myös jäi salaiseksi. Hakija haluaisi suojata keksintönsä myös ulkomailla.

	Väittämä	Kyllä	Ei
4.1	Hakija voi jättää PCT-hakemuksen 15.1.2017 ja saada siinä etuoikeutta hyödyllisyysmallihakemuksesta HM-1.		
4.2	Hakija voi jättää ulkomaisen patenttihakemuksen 1.6.2016 ja saada siinä etuoikeutta patenttihakemuksesta FI-1.		
4.3	Jos hyödyllisyysmallihakemusta HM-1 ei ole vielä rekisteröity eikä hakemus ole tullut julkiseksi, voi hakija etuoikeutta pyytämättä jättää samaa keksintöä koskevan ruotsalaisen patenttihakemuksen 6.6.2016 ja saada patenttisuoja Ruotsissa.		
4.4	Kaikki patenttihakemuksen FI-1 asiakirjat tulevat julkiseksi, jos FI-1:stä pyydetään etuoikeutta.		

Tilanne 5

Patentin hakija ei vastannut PRH:n antamaan välipäätökseen määräaikaan ti 8.3.2016 mennessä, joten hakemus jäi sillensä kyseisenä päivänä.

	Väittämä	Kyllä	Ei
5.1	Aikaraja hakijan toimenpiteille uudelleen käsittelyyn ottamiseksi on pe 8.7.2016		
5.2	Edellytys hakemuksen uudelleen käsittelyyn ottamiseksi on, että määräaikaan mennessä hakija pyytää kirjallisesti hakemuksen uudelleen käsittelyyn ottamista ja maksaa säädetyn maksun.		
5.3	Jos uudelleen käsittelyyn ottamisesta säädettyä maksua ei suoriteta määräaikaan mennessä, ovat kaikki mahdollisuudet hakemuksen vireille saamiseksi menneet.		
5.4	Sillensä jääneestä hakemuksesta voidaan jättää jakamalla erotettu hakemus 1.5.2016 vaikka siitä ei jätetä uudelleen käsittelypyyntöä.		

Tilanne 6

Hakija on jättänyt suomalaisen patenttihakemuksen ilman etuoikeutta. Ensimmäisessä välipäätöksessä PRH ilmoittaa, että vaatimukset ovat epäyhtenäiset ja sisältävät kaksi toisistaan riippumatonta keksintöä A ja B. Vain vaatimuksissa ensimmäisenä ilmoitettu keksintö A on tutkittu.

	Väittämä	Kyllä	Ei
6.1	Hakija voi pyytää toisen keksinnön B tutkimista ja maksaa säädetyn maksun.		
6.2	Hakija voi jättää jakamalla erotetun hakemuksen joka käsittää toisen keksinnön B		
6.3	Hakija voi jättää lohkaistun hakemuksen joka käsittää toisen keksinnön B.		
6.4	Hakija voi jättää kansainvälisen PCT-hakemuksen joka käsittää toisen keksinnön B ja jossa pyydetään etuoikeutta ensimmäisestä hakemuksesta.		

Tilanne 7

Hakija X jättää 1.1.2016 PCT-hakemuksen PCT-1, jossa on kuvattu keksintö A. Hakija Y jättää 1.2.2016 suomalaisen patenttihakemuksen FI-1, jonka itsenäinen vaatimus niin ikään kohdistuu keksintöön A.

Riittävä ehto sille, että PCT-1 muodostaa uutuudenesteen hakemukselle FI-1 on, että

	Väittämä	Kyllä	Ei
7.1	PCT-hakemusta jatketaan kansallisessa vaiheessa Suomeen.		
7.2	PCT-hakemus on julkaistu ja Suomi on nimettynä maana.		
7.3	PCT-hakemusta on jatkettu Euroopan patenttinvirastoon ja EPO on julkaissut sen.		
7.4	PCT-hakemusta on jatkettu Euroopan patenttinvirastoon ja EPO on myöntänyt patentin, mutta sitä ei ole voimaansaattettu Suomessa.		

Tilanne 8

Hakija on jättänyt suomalaisen patenttihakemuksen englannin kielellä ja pyytänyt hakemukselle englanninkielistä käsittelyä. Hakija on jättänyt etuoikeudella vastaavan eurooppapatenttihakemuksen. Molempien hakemusten ollessa vielä salaisia, hakija huomaa että kilpaileva yritys on tuonut Suomen markkinoille tuotteen, joka on hakemusten vaatimusten mukainen.

Saadakseen ns. väliaikaista suojaa keksinnölleen riittää että hakija

	Väittämä	Kyllä	Ei
8.1	pyytää suomalaisen hakemuksen julkistamista.		
8.2	pyytää eurooppapatenttihakemuksen julkistamista.		
8.3	pyytää suomalaisen hakemuksen julkistamista ja toimittaa vaatimusten käännöksen ruotsiksi.		
8.4	toimittaa PRH:een eurooppapatenttihakemuksen vaatimusten käännöksen suomeksi.		

Tilanne 9

Hakija on jättänyt suomalaisen patenttihakemuksen ma 9.6.2014. Hakemuksessa pyydetään etuoikeutta aikaisemmasta hakemuksesta, jonka tekemispäivä on to 13.6.2013.

	Väittämä	Kyllä	Ei
9.1	Ensimmäisen kerran vuosimaksu eräännyy maksettavaksi to 30.6.2016.		
9.2	Ensimmäisen vuosimaksun voi maksaa korotettuna vielä ma 2.1.2017.		
9.3	Hakemus on tullut julkiseksi viimeistään su 14.12.2014.		
9.4	Edellyttäen että kaikki vuosimaksut maksetaan ajallaan, on patentin viimeinen voimassaolopäivä kesäkuussa 2034.		

Tilanne 10

Yritys X on patentoinut Suomessa teollisen valmistusmenetelmän M tuotteen T valmistamiseksi. Kilpaileva yritys Y loukkaa patenttia, jos se ilman yrityksen X lupaa

	Väittämä	Kyllä	Ei
10.1	maahantuo Suomeen tuotteita T, jotka se on itse valmistanut menetelmällä M Saksassa.		
10.2	maahantuo Suomeen tuotteita T, jotka se on ostanut yritykseltä X Espanjassa.		
10.3	varastoi tuotetta T Suomessa.		
10.4	vuokraa Suomeen laitteistoa, joka on tarkoitettu tuotteen T valmistamiseksi menetelmällä M.		

Oikeat vastaukset

Täydet pisteet (50) sai vastaamalla seuraavasti:

Väittäjä	Vastaus
1.1	KYLLÄ
1.2	KYLLÄ
1.3	EI
1.4	EI
2.1	EI
2.2	EI
2.3	KYLLÄ
2.4	EI
3.1	KYLLÄ
3.2	KYLLÄ
3.3	EI
3.4	EI
4.1	EI
4.2	KYLLÄ
4.3	KYLLÄ
4.4	EI
5.1	KYLLÄ
5.2	EI
5.3	EI
5.4	KYLLÄ
6.1	EI
6.2	KYLLÄ
6.3	EI
6.4	KYLLÄ
7.1	KYLLÄ
7.2	EI
7.3	KYLLÄ
7.4	KYLLÄ
8.1	EI
8.2	EI
8.3	KYLLÄ
8.4	EI
9.1	KYLLÄ
9.2	KYLLÄ
9.3	KYLLÄ
9.4	KYLLÄ
10.1	KYLLÄ
10.2	EI
10.3	KYLLÄ
10.4	KYLLÄ