

**Kysymys 1**

Ei vielä vastattu

Ei arvioitu

Kysymys 1. Tuotesuunnittelun insinöörit Kalle Kulma, Pete Porkka sekä suunnittelija Salli Särämä olivat työskennelleet metallialan yritys MultiMetal Oy:ssä (toimialana metallikoukkujen ja nostolaitteiden valmistus) muutaman vuoden. Heidän työsopimuksessaan oli 2 vuoden kilpailukielto, jonka mukaan he eivät saaneet toimia sakon uhalla samalla alalla kahteen vuoteen työsuhteensa päättymisestä. He tulivat hyvin toimeen keskenään ja päättivät perustaa oman yrityksen, IronAccess Oy:n. Sen toimialana oli metallista valmistettavien erilaisten teollisuusnostureiden ja -siirtolaitteiden valmistus. Lisäksi sen aputoiminimellä BrilliantMet tehtiin koruja ja koriste-esineitä metallista. Aputoiminimi oli tarkoitettu nimenomaan Salli Särämän suunnitteleminen tuotteiden valmistukseen, myyntiin ja markkinointiin. Puuhakkaina henkilöinä Kalle Kulma ja Pete Porkka sekä Salli Särämä olivat suunnitelleet hyvin siirtymisensä. Ennen työsuhteensa irtisanomista Kalle Kulma tallensi markkinatietoja sisältäviä tietoja kuten yleisiä metallien hintoja kuvaavia indeksejä työnantajansa koneelta. Pete Porkkan tehtäväksi sovittiin asiakastietoluetteloiden kopiointi, jotta säästyttäisiin keräämästä osoitetiedot ym:t yleisistä luetteloista. Sari Särämä taas kopioi muutamia työpiirustuksia koskien erityisesti koukkuja ja nostureita, koska hän katsoi niiden toimivan hyvin inspiraation lähteenä uudelle korutuotannolle.

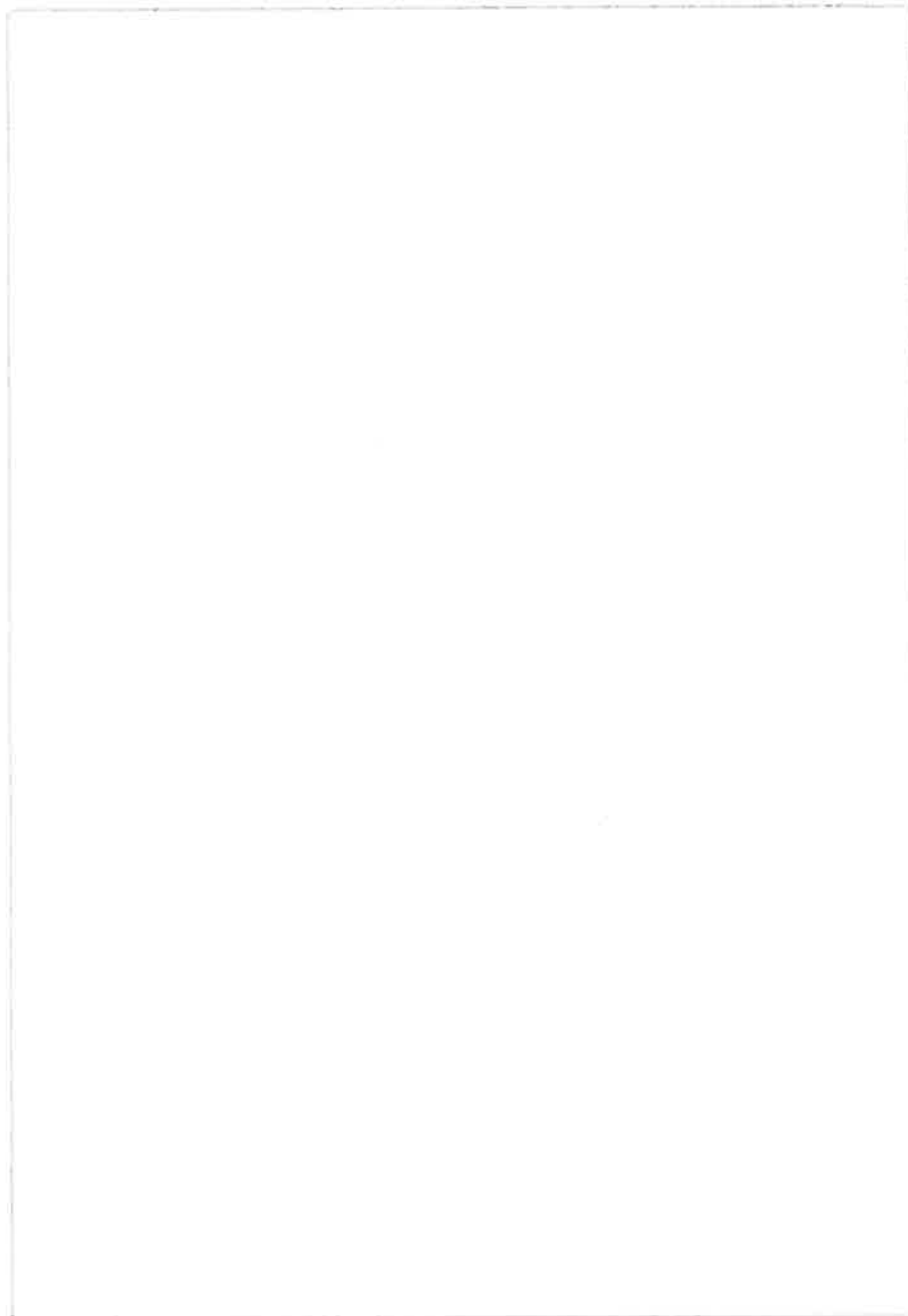
Puolen vuoden kuluttua kaikkien työntekijöiden työsuhteen irtisanomisilmoituksesta Multi-Metal Oy ilmoitti syyttäjälle, että kaikki heidän kolme entistä työntekijäänsä ovat syyllistyneet sekä yrityssalaisuussuojan että tekijänoikeusloukkaukseen.

Kaikki (SS, KK ja PP) kiistivät osallisuutensa tekoihin todeten, että he ovat aina vapaassa maassa vapaita perustamaan uuden yrityksen ja käyttämään siinä omaa ammattitaitoaan. Kalle Kulma katsoi ensinnäkin, että markkinatiedot eivät luonteensa puolesta olleet sen paremmin tekijänoikeussuojan alaisia kuin yrityssalaisuussuojan alaisiakaan. Pete Porkka vetosi samoihin perusteisiin, ja katsoi lisäksi, että kun hän oli osallistunut useimpien koukkujen nostolaitteiden ja koukkujen suunnitteluun, että hänellä päinvastoin on saamista entiseltä työnantajaltaan työsuhdekeksintökorvausten muodossa. Sari Särämä taas puolestaan piti selvänä, että jos hän kerta toimii enemmän taiteellisen ja korusuunnittelun alalla, niin hän ei missään määrin kilpaile entisen työnantajansa kanssa, kun toimii eri alallakin. Lisäksi heidän mukaansa asian käsittelykin on väärässä paikassa, syyttäjällä. Sen sijaan he katsoivat, että markkinaoikeuden tulisi käsitellä ja hylätä koko asiavyyhti perusteettomana.

Perusteltu vastaus:

1) yrityssalaisuuden rikkomiseen kunkin osalliseksi väitettyjen osalta: kiinnitä erityisesti huomiosi siihen, onko yrityssalaisuussuojaa loukattu tapauksen tosiasioiden valossa?

- 2) tekijänoikeussuojan rikkomiseen: mikä suojamuoto ja toteutuisiko se tapauksessa ?; ja
- 3) toimivaltakysymykseen: kuuluuko asia syyttäjälle vai markkinaoikeudelle ja millä perusteella?
- 4) miten työsuhdekeksintölaki vaikuttaa asian arviointiin?



**Kysymys 2**

Ei vielä vastattu

Ei arvioitu

**Kysymys 2 a)** Toimit asiamiehenä patenti- ja tavaramerkkitoimistossa Y. Kollega Alan Matti-Mies siirtyy toimistostasi Y patenti- ja tavaramerkkitoimiston X palvelukseen. Alan Matti-Mies on toimistossa Y hoitanut Oy Hilavitkutin Ab:n IPR asioita ja koska Alan Matti-Mies siirtyy toimistoon X, Oy Hilavitkutin Ab:n IPR asiat siirtyvät sinun hoidettavaksi.

Sen jälkeen, kun Alan Matti-Mies on siirtynyt toimiston X palvelukseen, Oy Huonosti Toimivat Laitteet Ab tekee väitteen yhtä Oy Hilavitkutin Ab:n tavaramerkkiä vastaan.

Tavaramerkkiasiassa asiamiehenä on hakemusvaiheessa toiminut toimisto Y ja toimisto Y on myös tavaramerkissä merkitty asiamieheksi.

Väitteentekijän asiamiehenä toimii toimisto X.

Perustele onko tälle

a) eettisiä esteitä ja b) perustele mitä tämä vaatii Alan Matti-Mieheltä (tai saako A M-M toimia edustajana)?

**Kysymys 2 b)** Toimit asiamiehenä yritykselle A, joka valmistaa laatikoita, joiden tarkoitus on sallia kaiken tyyppisten matkapuhelimien turvallisen kuljettamisen lentokoneissa.

Yritys B pyytää sinua saattamaan Suomessa voimaan aikaisemmin myönnetyn Eurooppapatentin, jonka kohteena on laatikko, jonka tarkoitus on sallia kaiken tyyppisten matkapuhelimien turvallisen kuljettamisen lentokoneissa.

Voitko suorittaa toimenpiteen yritykselle B?

Perustele miksi kyllä tai miksi ei.

**Kysymys 3**

Ei vielä vastattu

Ei arvioitu

Kysymys 3. Reiskan Ruosteenesto Oy:n maalarimestari Simo Suti on työsuhteessaan kehittänyt erittäin hyvin toimivan tavan pinnoittaa henkilöauton maalipinta aikaisemmin veneen pohjien pinnoittamisesta tunnetulla teknologialla X siten että pinnoittamisen erästä lähtöainetta Y käytetään yllättävästi (pinnoitettavaa pinta-alaa kohti) vain 2% määrästä, joka kului veneiden pohjien pinnoittamisessa. Pinnoitetusta pinnasta on mahdotonta päätellä pinnoitteen lähtöaineiden tarkkaa koostumusta, pitoisuuksia tms. prosessiparametrejä. Suti on kertonut keksinnöstä Oy:n toimitusjohtaja Reijo Ruostekukalle 3.3.2017 sähköpostin välityksellä kutsuen menetelmäänsä "Ihmekimalteeksi".

Oy:n toimitusjohtaja Ruostekukka soittaa sinulle 3.5.2017 ja ihmettelee, "mitähän tässä pitäisi seuraavaksi tehdä"? Oy:ssä ei ole oikein minkäänlaista käytäntöä keksimiseen liittyvissä asioissa, eikä yritys ole aikaisemmin hakenut tai rekisteröinyt toiminimeään lukuun ottamatta mitään teollisoikeuksia.

Miten neuvot tj. Ruostekukkaa asiassa?