

Osio 1. Vaatimuksen laatiminen – Arvosteluperusteet

Täysien pisteiden (50) saamiseksi kokelaan tuli laatia yhtenäinen, Suomessa hyväksyttävissä oleva ja asiakkaalle parhaan suojan antava vaatimusasetelma, josta ei tule lisävaatimusmaksuja.

Vaatimusasetelmassa tuli olla yksi itsenäinen vaatimus (menetelmävaatimus), joka oli yhtenäinen ja jossa ei ollut ylimääräisiä rajoituksia. Vaatimuksen tuli olla myös uusi, keksinnöllinen ja täsmällinen (selvä). Mikäli vaatimus oli jaettu johdanto- ja tunnusmerkkiosiin, jaottelun tuli olla oikein tehty. Itsenäisestä menetelmävaatimuksesta sai enimmillään 35 pistettä.

Epäyhtenäisyydestä (joko yhden vaatimuksen sisäisestä epäyhtenäisyydestä tai kahdesta keskenään epäyhtenäisestä itsenäisestä menetelmävaatimuksesta) menetti enimmillään 15 pistettä. Kokelaan tuli valita jompikumpi valmistustapa, koska ne eivät olleet keskenään yhtenäiset, ja tehtävässä erikseen mainittiin vaatimusten yhtenäisyys.

Vaatimusasetelman tuli antaa asiakkaalle paras mahdollinen suoja. Tässä tapauksessa menetelmävaiheiden järjestyksen vaihtaminen (rullaus ennen nuuduttamista, jolla valmistus nopeutui merkittävästi) katsottiin asiakkaalle edullisemmaksi suoritusmuodoksi kuin vaihtoehtoinen menetelmä (vesihöyry, jonka käyttäminen alensi lopputuotteen laatua). Vaihtoehtoinen menetelmä ainoana itsenäisenä menetelmävaatimuksena oli enimmillään 20 pisteen arvoinen.

Product-by-process-vaatimus ei ollut uusi, joten siitä menetti enimmillään 15 pistettä.

Epäitsenäisissä vaatimuksissa tuli esittää asiakkaan luettelemat edulliset suoritusmuodot, ja niiden tuli olla riittävän laajoja enimmäispistemäärän (yhteensä 15 pistettä) saavuttamiseksi.

Osio 2. Keksinnöllisyyden argumentointi – Arvosteluperusteet

Täysien pisteiden (50) saamiseksi kokelaan tuli:

- toimittaa muokatut vaatimukset (7), siten että
 - o vaatimuksissa esitetty asia oli uusi ja keksinnöllinen viitejulkaisuihin nähden
 - o suojapiiriä ei oltu rajoitettu turhaan
 - o vaatimukset olivat täsmälliset (selvät)
- esittää tuki vaatimusten muutoksille (4)
- perustella uutuus lyhyesti (4)
- argumentoida keksinnöllisyyttä (35) käyttäen ongelma-ratkaisu-periaatteen mukaista lähestymistapaa, ja esittää kaikki sen viisi vaihetta (ks. Patenttikäsikirja, tammikuu 2015, s. 80):
 - o lähin tekniikan taso perusteluineen
 - o teknisten piirteiden erot
 - o erojen tekninen vaikutus
 - o objektiivinen tekninen ongelma
 - o looginen perustelu sille, miksi alan ammattimiehelle ei ole ilmeistä päätyä ratkaisemaan objektiivinen tekninen ongelma patenttivaatimuksessa esitetyllä tavalla käyttämällä lähtökohtana lähintä tekniikan tasoa

Osio 3. Suojausstrategia – Arvosteluperusteet

Täysien pisteiden (50) saamiseksi kokelaan tuli ehdottaa asiakkaalle ratkaisua, joka turvasi asiakkaan keksinnön uutuuden ja oikeudet keksintöön. Lisäksi ratkaisun tuli käyttää optimaalisesti hyväksi patenttinvirastojen tarjoamia vaihtoehtoja, mm. nopeutettua käsittelyä, ja samalla välttää turhia kustannuksia. Kaikkiin asiakkaan kysymyksiin tuli myös lyhyesti vastata.

Tärkeimpänä yksittäisenä asiana vastauksessa pidettiin sitä, että hakemus tehdään tänään (keksinnön esittelypäivänä) ja näin varmistetaan etuoikeuspäivä ja samalla keksinnön uutuus. Suosittelemalla patenttihakemuksen tekemistä samana päivänä ansaitsi 20 pistettä. Lisäksi 7 pistettä oli jaossa hakemukseen ja keksinnön julkisuuteen liittyvistä täsmentävistä kommentteista, kuten nopeutetun käsittelyn pyytämisestä FI-patenttihakemukselle. Hakijallahan oli hallussaan tuotteen kuvalliset käyttöohjeet, joten hakemuksen laatiminen esittelypäivän aikana oli vielä hyvin mahdollista. Jos vastauksessa ehdotettiin patenttihakemuksen sijasta hyödyllisyysmallihakemusta, pisteitä sai 10 vähemmän, koska hakija menetti tällöin mahdollisuuden saada tutkimustulos ennen jatkopäätösten tekemistä.

Oikeuksien siirrosta tyttareltä hakijayritykselle sai 4 pistettä ja yhteensä 2 pistettä kommentteista, jotka liittyivät patentin ja hyödyllisyysmallin merkitykseen yrityksen arvomuodostuksessa.

Suosittelomalla em. etuoikeutta hyväksi käyttävän täydennetyn patenttihakemuksen tekemistä uudelle tuoteversiolle sai 10 pistettä. Täydennetystä hakemuksesta ilman pätevää etuoikeuspäivää sai vain 3 pistettä, sillä tällaiselta hakemukselta vaaditaan uutuutta ja keksinnöllisyyttä tuotteen ensimmäiseen myyntiversioon nähden. Lisäksi yhteensä 7 pistettä sai, mikäli ehdotti jatkohakemuksiksi EP- ja US-hakemuksia nopeutettuine käsittelyineen ilman PCT-hakemusta.

Osio 4. Monivalintakysymykset – Arvosteluperusteet

Täydet pisteet (50) sai vastaamalla seuraavasti:

Väittämä	Vastaus
1.1	KYLLÄ
1.2	EI
1.3	KYLLÄ
1.4	KYLLÄ
2.1	EI
2.2	KYLLÄ
2.3	KYLLÄ
2.4	KYLLÄ
3.1	EI
3.2	KYLLÄ
3.3	KYLLÄ
3.4	EI
4.1	KYLLÄ
4.2	KYLLÄ
4.3	KYLLÄ
4.4	EI
5.1	EI
5.2	EI
5.3	KYLLÄ
5.4	KYLLÄ
6.1	KYLLÄ
6.2	EI
6.3	KYLLÄ
6.4	EI
7.1	KYLLÄ
7.2	EI
7.3	EI
7.4	KYLLÄ
8.1	KYLLÄ
8.2	EI
8.3	KYLLÄ
8.4	EI
9.1	KYLLÄ
9.2	EI
9.3	KYLLÄ
9.4	EI
10.1	KYLLÄ
10.2	EI
10.3	EI
10.4	EI